

M/s I. Baishno Dass Kishori Lall Bhalla, Phillaur v. The Commissioner of
Income Tax, Punjab, Patiala (Mahajan, J.)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ
ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਬਾਲ ਰਾਜ ਟੀ ਉਲੀ ਜੇ.ਜੇ.
M/s ਬੈਸ਼ਨੋ ਦਾਸ ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਭੱਲਾ, ਫਿਲੌਰ,-
ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ, ਪਟਿਆਲਾ-
ਜਵਾਬਦਾਰ

1962 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 41

5 ਨਵੰਬਰ 1970 ਈ.

1922 ਦਾ XI.)— ਧਾਰਾ 17(3) ਅਤੇ 17(4) (ਏ)- ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ
— ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟੈਕਸ ਲਈ ਕਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਢੰਗ—ਕੀ ਉਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 17 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ
ਪਹਿਲਾਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। (ਏ) ਅਤੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 17 (3) ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ -
ILR Punjab and Haryana (1973)1
 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 17(4) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ
 ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਓਈਵੇ; ਇਹ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ, ਧਾਰਾ 17 x ਐਕਟ
 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਲਾਭ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਜੇ ਨੂੰ
 ਕੱਢਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।
 ਨਿਰਧਾਰਤ ਔਸਤ ਦਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਆਮਦਨ। ਧਾਰਾ 17(3) ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸੁਪਰ-
 ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।
 ਐਕਟ ਦੀ 17(4) (ਏ)। (Paras 3 and 5)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ 'ਸੀ' ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ
 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਤੀ 11 ਅਗਸਤ, 1959, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕੇਸ / 21 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ
 ਗਏ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 66(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ 1953 ਦਾ,
 ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1948-49 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

1952-53 ਦੇ ITAI ਨੰਬਰ '859 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਲਈ
 —f

1. "ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੀ ਵਿਧੀ -
 ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਆਈਐਫਐਲ ਦੇ
 ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ?"
2. "ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ 'ਸੈਕਸ਼ਨ 17(3) ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਧਾਰਾ 17 (4)
 (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ
 ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ?"

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਐਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਡੀ.ਐਨ.ਅਵਸਥੀ , ਬੀ.ਐਸ.ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ , ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬ ਲਈ
 ਨਿਰਣਾ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.-ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਸੰਦਰਭ
 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲਾ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ
 ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਗਣਨਾ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ
 ਤਰੀਕਾ ਸਹੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: -

“ਸੈਕਸ਼ਨ 17(4), ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣ
 ਵਾਲਾ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ
 ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੁ. 77,295 ਪਿਛਲੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ
 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਏ ਗਏ ਅਰਥਾਤ, ਰੁਪਏ।
 27,229 (CC), ਭਾਵ, ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ। 50,066 (AA+BB), ਜੋ
 ਕਿ ਰੁਪਏ ਹੈ। 3,762/6, ਅੰਸ਼ 77,295 /50,066 ਨਾਲ ਗੁਣਾ।
 ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ, ਇਕੱਲੇ ਧਾਰਾ 17(4) ਦੇ
 ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਲਈ, ਹੋਵੇਗਾ ਰੁ. 5,859 ਹੈ। ਪਰ ਇਸ

ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰੁਪਏ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 27,436 (BB), ਆਮਦਨੀ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਾਧਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਲ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14(2)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਜਾਂ ਸੁਪਰ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ: -

ਰੁ. 5,859 (ਸੈਕਸ਼ਨ 17(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਕੜਾ 77,295—27,436
49,859 ਨਾਲ ਗੁਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 77,295 77,295

ਨਤੀਜਾ ਅੰਕੜਾ ਰੁਪਏ ਹੈ। 3747. ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਸ ਢੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: - t

"(a) ਘਟੀ ਹੋਈ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਸੁਪਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ: -

ਸੁਪਰ	ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਇੰਡੀਆ 1 ਆਮਦਨ		ਟੈਕਸ
x	-----	ਉੱਤੇ	

	ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ 4- ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ		
	ਆਮਦਨ। ਆਮਦਨ		
	22630 ਹੈ		
*	3762 x ----- = 1700		
	50066 ਹੈ		

(b) ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਸੁਪਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ: -

ਘਟੀ ਆਮਦਨ + ਰਿਮੀਟੈਂਸ= ਆਮਦਨ ' ਤੇ ਟੈਕਸ
ਘਟਾਇਆ x ----- * -----
ਆਮਦਨ > ਘਟੀ ਆਮਦਨ

$$= 1700 \times \frac{77295}{50066} = -2625। "$$

ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ, ਤਾਂ ਮਾਈ ਲਾਰਡ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਖੰਨਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ: -

“ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਗਣਨਾ ਦੇ ਅੰਕਗਣਿਤ ਟੇਬਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਣਨਾ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿੰਨੀ ਸਟੀਕਤਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਚ ਕੁਝ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪਰ ਅਸਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਹੈ।

' ਧਾਰਨਾ. ਵਿੱਚ . ਹਾਲਾਤ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਸੀਂ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ”

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਦਾ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

(2) ਮੁੱਖ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਣਵੀਂਡਿਆਂ ਪਰਿਵਾਰ ਲੱਕੜ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੈਸ਼ਨੋ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਾਸ ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਈ ਭੱਲਾ ਬਿਆਸ, ਫਿਲੌਰ ਅਤੇ ਅਬਦੁੱਲਾਪੁਰ ਵਿਖੇ। ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸਥਾਨ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਉਹ ਢਿਲਵਾਂ ਅਤੇ ਦੋਰਾਹਾ ਵਿਖੇ ਵੀ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸਥਾਨ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਫਿਲੌਰ ਵਿਖੇ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1948-49 ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਸੀ। 77,295 ਹੈ। ਇਸ ਅੰਕੜੇ ਦਾ ਵਿਭਾਜਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: -

• (i) ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ	$j' \dots$	22,630
' (ii) ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਇਕੱਠੀ ਹੋਈ		
ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ.	$1 f \dots$	27,436
(111) ਆਮਦਨ ਜੋ ਫਿਲੋ ਭਾਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੀ ਹੋਈ ਸੀ		
ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਰਾਜ ਪਰ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ		
ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ...		27,229
ਕੁੱਲ .x		77,295

ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ 'ਸੁਪਰ ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਅਨੁਸਾਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 3,747, ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ R\$, 2,625 ਦੀ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ।

(3) ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 17, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ (4) (ਏ) ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“17(3) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜਾਂ ਧਾਰਾ 15 ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ (ਕਲਾਜ਼ 'ਏਏ' ਜਾਂ) ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। (ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 15C ਦੇ ਅਧੀਨ), ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਉਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

17(4) (ਏ) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਜਾਂ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ

(ਟੈਕਸਯੋਗ ਖੇਤਰਾਂ) ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਅਮੋਟ ਟੈਕਸ ਹੋਵੇਗਾ-

(a) ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਫੈਕਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (ਟੈਕਸਯੋਗ ਟੈਰੀ ਟੇਰੀਜ਼) ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਘਟਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਉਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਨੁਪਾਤ ਅਜਿਹੀ ਘਟੀ ਹੋਈ ਆਮਦਨ, ਜਾਂ

(b) ' .

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 1

ਗਣਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ ਫਿਰ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) (ਏ) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) (ਏ) ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। (3)। ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 17(4) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ (3) ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਸਤ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

ਦਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ: -

"(1) ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੀ ਵਿਧੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ?

(2) ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 17(3) ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਧਾਰਾ 17(4) (ਏ) ਅਧੀਨ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ?

ਜੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

(4) ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ 1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

(5) ਧਾਰਾ]17(3) ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ p: ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 17(4) (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(6) ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਐੱਸ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ
ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ
ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। Punjab and Haryana (1973)1

ਡੋਲਮਿਨ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ

ਡੀ.ਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ, -ਬਿਨੈਕਾਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ ਹਰਗੋਪਾਲ ਭੱਲਾ ਐਂਡ ਸਨਜ਼, ਛੇਹਰਟਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1969 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 17

10 ਨਵੰਬਰ 1970

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII)-ਸੈਕਸ਼ਨ 143(3), 271(1) (c) ਅਤੇ 297 (2) (a)- ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)- ਸੈਕਸ਼ਨ 23(3) — ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ—1922 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 (3) ਦੀ ਬਜਾਏ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143(3) ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ— ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ—ਕੀ ਜਾਇਜ਼—ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ—ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

ਰੀਡ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 23(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 143(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰੀ ਸਮੱਗਰੀ